

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1991/7

KARAR NO : 1991/12

ÖZET: Bir kamu tüzel kişisinin sahip olduğu bir taşınmaza diğer bir kamu kurumunun kanunlarda öngörülen usul ve esaslara uymadan, kamu hizmeti amacıyla elatması halinde açılan elatmanın önlenmesi davasının adli yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Türkiye Elektrik Kurumu Üretim ve İletim Müessesesi.

Vekili : Av. Oktay Moğulkoç-Necatibey Cad. 3/5- Ankara

Karşı taraf : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

O L A Y : Davacı kurum tarafından, 154 Kw'lık Akköprü-Sincan TM EN

hattının 3 ila 7 nolu direkler altına isabet eden kısmında, Ankara Büyükşehir Belediyesince, bir ihbarda bulunmaksızın (hattın emniyet mesafesini ihlal edecek şekilde) yol yapımına girişildiği, bu çalışmalar nedeniyle direkler ve iletkenler altında, hafriyat sonucu toprak yığınları oluştuğu, yapılan ölçümlemede, iletkenlerle bu yığınlar arasında Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliğinde belirtilen 8 m.lik emniyet mesafesinin 3.5 m.ye düşmüş olduğunun tesbit edildiği, bu durumun can ve mal emniyeti bakımından tehlike arzettiği belirtilerek; 221 sayılı Kanun uyarınca 1956 yılından bu yana sahip oldukları irtifak haklarına vaki müdahalenin önlenmesi istemiyle 9.6.1988 gününde adli yargıda dava açılmıştır.

Yenimahalle 1. Asliye Hukuk Mahkemesi hakem sıfatıyla baktığı davada; 29.9.1988 gün ve 305-385 sayılı; kamu hizmetinin kusurlu biçimde yürütülmesi yüzünden meydana gelen zararın "hizmet kusuru" olduğu, bu nitelikteki davaların çözümünün idare mahkemesine ait bulunduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş; davacı kurumun bu karara karşı 3533 sayılı Kanun uyarınca vaki itirazı aynı mahkemece, 30.11.1988 gün ve 305-485 sayılı kararlar ve Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kurulunun 11.2.1959 gün ve 17-15 sayılı kararı uyarınca, kamu hizmeti gören kuruluşların plan ve projesine uygun tesis yaptırmış olmaları ve bu tesislerin bakım ve kullanımından dolayı bir zarar doğması halinde bundan doğacak tazminata ve diğer anlaşmazlıklara ilişkin davaların idari nitelikte olduğu gerekçesiyle reddedilmesi sonucu karar kesinleşmiştir.

İdari yargıda aynı istekle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesi; 6.3.1989 gün ve 265-202 sayılı: Davada bir kamu kurumu olan belediyenin yine bir kamu kurumu olan Türkiye Elektrik Kurumunun aynı hak niteliğinde olan irtifak hakkına tecavüzünün sözkonusu olduğu, her iki tarafında kamu kurumu olması sebebiyle aralarında bir kamulaştırmadan söz edilemeyeceği, bu tür uyuşmazlıkların 2942 sayılı Kanununun 30. maddesi uyarınca çözümlenmesi gerektiği; davalı belediyece yapılan müdahalenin idari bir işleme ve eyleme dayanmayan ve Borçlar Kanununda tanımlanan "haksız fiil" niteliğinde bir elatma olduğu, bu tür davaların adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı, 30.3.1989 günlü dilekçesiyle adli ve idari yargı yerleri arasında meydana gelen olumsuz görev uyuşmazlığının çözümü için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulmasını istemiş, dosya İdare Mahkemesi Başkanlığının 4.2.1991 gün ve 1989/265 sayılı yazıları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

Böylece, adli ve idari yargı yerlerince verilen ve kesinleşen kararlar arasında 2247 Sayılı Kanunun 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Yılmaz Aliefendioğlu'nun Başkanlığında, Hüseyin Örmeci, Kamil Kadıoğlu, Erol Çırakman, Rüşti Altay, Osman Şimşek ve Ali Hüner'in katılmaları ile yaptığı 8.7.1991 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı Erkal Evliyaoğlu ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in, davayla ilgili olarak Uyuşmazlık Mahkemesi genel kurulunca verilen 29.4.1991 gün ve 2-2 sayılı ilke kararı doğrultusunda anlaşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği yolundaki yazılı ve sözlü açıklamaları alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

2247 Sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi'nin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 30. maddesinde Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları arasındaki çelişkilerin genel kurulca verilecek ilke kararları ile giderileceği, ilke kararlarının gerekçesiyle açıklanacağı belirtilerek aynı maddenin son fıkrasında görev konusundaki ilke kararlarının Uyuşmazlık Mahkemesi'ni ve bütün yargı mercilerini bağlayacağı ifade edilmiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulu 29.4.1991 günlü ve 2-2 sayılı ilke kararında: Kamu tüzel kişileri arasında meydana gelen elatmanın önlenmesi davasının görüm ve çözüm yerinin adli yargı olduğuna karar vermiştir.

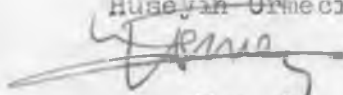
Bu itibarla Türkiye Elektrik Kurumu ile Belediye arasındaki el atmanın önlenmesi davası nedeniyle meydana gelen olumsuz görev uyuşmazlığının İlke Kararı doğrultusunda adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekmektedir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Yenimahalle 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 29.9.1988 gün ve 305/385 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 8.7.1991 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

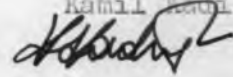
Başkan
Yılmaz ALIEFENDİOĞLU



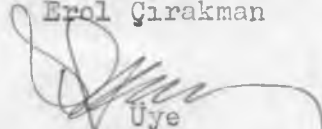
Üye
Hüseyin Örmeci



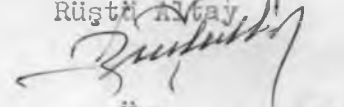
Üye
Kamil Kadıoğlu



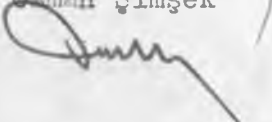
Üye
Erol Çırakman



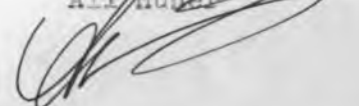
Üye
Rüşti Altay



Üye
Osman Şimşek



Üye
Ali Hüner



Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygulanır.

Başkan
